



Ügyszám: NAIH-4647-2/2021.

[.....] részére

elektronikus levél útján

Tisztelt [.....]!

2021. május 4-én bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben előadta, hogy eredménytelenül fordult kérelemmel [.....] a Google LLC-hez annak érdekében, hogy a nevére történő keresés eredményeként a nyilvános adatbázisokban elérhető – Ön által megjelölt 7 darab – link törlésre kerüljön. Törlési kérelme alátámasztására előadta továbbá, hogy a linkeken elérhető tartalmak aktualitásukat veszítették, előadóművészeti vállalkozását és tevékenységét 2020. májusában befejezte. Jelenlegi munkájával [...] összeférhetetlenek és kellemetlenek, hátrányos megítélés kiváltására alkalmasak a hivatkozott tartalmak. Nyilatkozata szerint a tartalmak feltöltéséhez soha nem adta a hozzájárulását.

Az ügyben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR)<sup>1</sup> 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálatot indított.

A vizsgálati ügy vonatkozásában a Hatóság álláspontjáról az alábbiakban tájékoztatom.

1. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése értelmében a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 2. § (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya - a személyes adatok tekintetében a (2)-(6) bekezdésben meghatározottak szerint - minden olyan adatkezelésre kiterjed, amely személyes adatra, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése értelmében a személyes adatoknak a GDPR<sup>2</sup> (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2)

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről

<sup>2</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet).

bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet<sup>3</sup> (a továbbiakban: GDPR) rendelkezései alapján személyes adat az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ. Azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható. A személyes adatokon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, különösen a személyes adat nyilvánosságra hozatala egy internetes honlapon pedig adatkezelésnek minősül.

Az adatkezelés jogszerűségéhez számos követelményt kell teljesíteni. Ezek közül kiemelt szerepe van az adatkezelés megfelelő jogalapjának, valamint a beépített és alapértelmezett adatvédelemnek.

Az adatkezelőknek a GDPR 6. cikkével összhangban álló jogalappal kell rendelkezniük az adatkezeléshez. Az adatkezelőnek igazolnia kell, hogy az érintett hozzájárulása alapján, vagy milyen jogszabályi rendelkezés szerint használták fel és hozták nyilvánosságra a személyes adatait, vagy igazolja, hogy az adatkezelés közérdekű, vagy szükséges az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez, és az adatkezelés arányosan korlátozza az érintett személyes adatok védelméhez fűződő jogát.

A GDPR 17. cikke alapján az érintettet megilleti azon jog, hogy személyes adatai törlését kezdeményezze, a 21. cikk alapján pedig jogosult arra, hogy bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen. Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a megjelölt igényt (pl. törlés vagy tiltakozás) tartalmazó kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket a kérelem alapján, akkor köteles késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatni az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint az érintett jogorvoslati lehetőségeiről.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 4. § (3) bekezdése szerint a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyiségi jogainak sérelmével.

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 95. §-a rögzíti a kormánytisztviselőre vonatkozó együttalkalmazási tilalom és összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat.

A Kit. 95. § (5) bekezdése értelmében a kormánytisztviselő további munkavégzésre irányuló jogviszonyt, ideértve más keresőfoglalkoztatást, valamint díjazás ellenében folytatott tevékenységet is - a tudományos, **oktatói, művészeti**, lektori, szerkesztői, jogi **oltalom alá eső szellemi tevékenység**, a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony és az állami projektértékelői jogviszony (a továbbiakban együtt: gyakorolható tevékenység), továbbá a közérdekű önkéntes tevékenység **kivételével** - kizárólag a munkáltatói jogkör gyakorlójának előzetes engedélyével létesíthet.

---

<sup>3</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről

(6) A kormánytisztviselő annak létesítését megelőzően köteles írásban bejelenteni a munkáltatói jogkör gyakorlója részére a gyakorolható tevékenység végzésére irányuló jogviszonyt, valamint a közérdekű önkéntes tevékenység végzésére irányuló jogviszonyt.

(7) A kormánytisztviselő a (6) bekezdésben foglaltaktól eltérően a gyakorolható tevékenység, továbbá a közérdekű önkéntes tevékenység végzésére irányuló jogviszonyt kizárólag a munkáltatói jogkör gyakorlójának előzetes engedélye alapján létesíthet, ha a munkavégzés időtartama részben azonos a kormánytisztviselő beosztás szerinti munkaidejével.

(8) Az (5) és (7) bekezdés szerinti előzetes engedély kérésének elmulasztása és a (6) bekezdés szerinti bejelentés elmulasztása esetén a kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonya felmentéssel megszüntethető.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) becsülethez és jó hírnévhez való jogról szóló 2:45. § (1)-(2) bekezdései értelmében a becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás. A jó hírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

2. A konkrét ügy áttekintése során a Hatóság a következő álláspontot alakította ki.

A Hatóság valamennyi, Ön által megjelölt elérési úton megismerhető oldalt megtekintett, azok tartalma vonatkozásában az alábbi tényeket állapítja meg:

1. [link] az Ön neve és képmása további másik három személy személyes adatával együtt érhető el egy [ dátum ] megrendezett karácsonyi koncert ajánlójában;
2. [link] - az oldal nem található;
3. [link] - az oldalon egy dalszöveg jelenik, az Ön személyes adata [.....] kizárólag az URL-ben található;
4. [link] - ezen az oldalon sem található az Ön neve, az kizárólag az URL-ben jelenik meg;
5. [link] - az oldal nem található (404);
6. [link] – a video elérhető, az Ön személyes adatai [.....] mellett másik három személy ugyanezen személyes adata ismerhető meg. A videóhoz csatolt információk szerint a hangfelvétel a [...] hang stúdiójában készült, a fotó pedig [.....];
7. [link] - ezen az oldalon sem jelenik meg az Ön személyes adata, a nevére történő hivatkozás kizárólag az URL-ben található.

A panaszolt elérési utak közül kettő esetben található meg az adott oldalon az Ön személyes adata. A Hatóság megítélése szerint az érintett internetes oldalak egyike sem tartalmaz az Ön számára sértő, illetve az Ön jóhírért, aktuális munkajogviszonyát hátrányosan érintő adatokat, információkat.

Azáltal, hogy nyilvános, bárki számára elérhető rendezvényeken vett részt és végzett művészeti tevékenységet, a kulturális közélet részesévé vált. Ebből adódóan az egyes események kapcsán számolnia kellett azzal, hogy az azok vonatkozásában készült beharangozó, illetve tudósító hírek nemcsak a rendezvény alapinformációit (esemény megnevezése, résztvevők neve) tartalmazzák, hanem az ott készült kép- és hangfelvételeket is, melyek ezáltal szélesebb körű nyilvánosságot kapnak.

A Hatóság hangsúlyozza továbbá, hogy egy tömegrendezvényen (például: koncert) pedig szinte lehetetlen annak kiküszöbölése, hogy bárki videofelvételt készítsen, majd azt egy megosztó oldalon közzé tegye.

Mindemellett az Ön jelenlegi foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó jogszabály (Kit) nem tartalmaz olyan rendelkezéseket, melyek alapján a jogviszonyt megelőzően folytatott művészeti tevékenység összeférhetlenséget, és a jogviszony megszüntetését eredményezné.

Ebből következően a Hatóság álláspontját tekintve egyetért a Google LLC az Ön törlési kérelmére adott elutasító válaszával, és a vizsgálatot az Infotv. 53. § (5) bekezdés a) pontja alapján megszünteti.

A Hatóság a továbbiakban tájékoztatja Önt arról, amennyiben továbbra sem ért egyet a Google LLC törlést elutasító válaszával, és megítélése szerint a kifogásolt URL-eken elérhető tartalmak sértik a személyiségi jogait, úgy a GDPR 79. cikk (1) bekezdése, illetve az Infotv. 23. §-a alapján személyiségi jog megsértése megállapítása iránt bírósághoz fordulhat.

A Ptk. 2:51. § (1) bekezdése alapján, akit a Ptk. 2:43. §-ában nevesített személyiségi jogaiban megsértenek, a jogsértés ténye alapján – az elévülési időn belül – az eset körülményeihez képest követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását, a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől.

Budapest, 2021. június 9.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár